**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-20 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.А.М., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя М.А.В., при участии его представителей — Ж.Д.Ф., В.Ф.М, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 28.10.2019г. поступила жалоба доверителя М.А.В. в отношении адвоката П.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: заявитель не был информирован о судебном процессе в Т. районном суде г. М., никогда не давал поручения данным адвокатам представлять свои интересы и никогда не знал указанных адвокатов. В результате незаконных действий адвокатов доверителю был нанесен крупный имущественный ущерб (стоимость имущества, подлежащего разделу по судебному спору, превышала 100 млн. руб.)

05.11.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.А.М. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3535 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 20.11.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат П.А.М. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

Заявитель М.А.В., его представители Ж.Д.Ф., В.Ф.М. в заседание Комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 и 2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.В., которое выразилось в том, что адвокат: нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно не получил письменное согласие доверителя М.А.В. на заключение соглашения об оказании правовой помощи в его интересах между адвокатом и третьим лицом В.А.С., не проверил полномочия В.А.С. действовать от имени доверителя, не известил надлежащим образом М.А.В. о факте заключения соглашения и судебном споре в Т. районном суде г. М., а также о получении адвокатом П.А.М. искового заявления и приложений к нему; вступил в гражданское дело и получил исковое заявление и приложения к нему для ответчика по делу без достаточных правовых оснований, руководствуясь при этом не законными интересами доверителя М.А.В., а соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

Адвокатом П.А.М. 19.12.2019г. подано заявление о несогласии с заключением Комиссии.

Адвокат П.А.М. в заседание Совета явился, выразил согласие с прекращением дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения дисциплинарной ответственности, на рассмотрении дисциплинарного дела в обычном порядке на основании абз.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката не настаивал.

Заявитель М.А.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представители выразили согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с истечением срока применения мер дисциплинарной ответственности.

С учётом абзаца 10 п.1 ст.25 КПЭА, прекращая дисциплинарное производство по формальному основанию, Совет АПМО соглашается с правильностью установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств и оценки действий адвоката в указанных обстоятельствах.

Поскольку расторжение соглашения в пользу назначенного лица, было вызвано неисполнением доверителем, заключившим соглашение, обязательств по обеспечению надлежащего оформления полномочий от имени представляемого (М.А.В.), а также по обеспечению связи с представляемым, адвокату, получившему на основании ордера копию искового заявления и приложенных к нему документов по гражданскому делу №….. в Т. районном суде г.М., надлежало не просто уведомить суд о расторжении соглашения с доверителем, а прямо проинформировать суд о неосведомлённости ответчика по делу (М.А.В.) о факте подачи иска и существе заявленных требований. Неисполнение данной обязанности повлекло неблагоприятные последствия для М.А.В. путём недобросовестного манипулирования институтом заключения соглашения с адвокатом в пользу третьего лица, что адвокату П.А.М. как профессионалу следовало предусмотреть и по возможности предотвратить вышеуказанными разумными мерами.

Совет подчёркивает, что, поскольку правовой природой судебного представительства является поручение, для осуществления адвокатом представительства недостаточно факта заключения соглашения об оказании юридической помощи назначенному доверителем лицу. Во избежание ущемления законных интересов представляемого, адвокат вправе приступать к исполнению поручения только заручившись его правомерными, осуществимыми и конкретными указаниями (п.1 ст.973 ГК РФ), а также надлежащим оформлением полномочий действовать от имени назначенного доверителем лица.

При отступлении от данного правила на адвокате как более профессиональном участнике правоотношения лежит бремя документального доказывания: (а) чрезвычайности конкретных обстоятельств, (б) оправданности принятого адвокатом решения, а также того, что (в) совершение конкретных действий более отвечает интересам представляемого, чем отказ от их совершения до получения одобрения от представляемого лица.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Президент Галоганов А.П.